В Суд по интеллектуальным правам
105062, г. Москва, ул. Машкова, д. 13
Заявитель (истец): ООО «Ромашка»
ИНН 7701234567, ОГРН 1157746000000
адрес: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 1
Ответчик: ООО «Лютик»
ИНН 7707654321, ОГРН 1157746000001
адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 2
Дело № А40-123456/2026

Кассационная жалоба

на решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу о нарушении исключительного права на товарный знак

7 ноября 2026 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2026 года по делу № А40-123456/2026 в удовлетворении иска ООО «Ромашка» к ООО «Лютик» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2026 года решение оставлено без изменения.

Считаю судебные акты незаконными: суды не применили подпункт 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, хотя право истца на товарный знак подтверждено свидетельством и ответчик использовал обозначение, сходное до степени смешения, на упаковке однородного товара. Вывод суда о несходстве обозначений сделан без заключения эксперта, хотя для его проверки нужны специальные знания.

Прошу отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2026 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2026 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложения: копия обжалуемого решения на 4 л. в 1 экз.; копия постановления апелляционного суда на 3 л. в 1 экз.; копия свидетельства на товарный знак на 1 л. в 1 экз.; документ об уплате государственной пошлины на 1 л. в 1 экз.; доказательства направления копии жалобы ответчику на 1 л. в 1 экз.

Заявитель

Генеральный директор ООО «Ромашка»

_____ / И. И. Иванов /

Представитель по доверенности

Представитель по доверенности от 10.01.2026 № 3

_____ / П. П. Петров /

Образец с сайта nikexpert.ru